

I trends di Facoltà del triennio 1999/2000 – 2001/2002

Il fatto che la valutazione dell'attività didattica da parte degli studenti frequentanti abbia ormai una storia triennale per le sedi padane e biennale per la sede di Roma e localizzazioni didattiche collegate, consente di analizzare l'evoluzione del giudizio di soddisfazione / insoddisfazione attraverso una visuale dotata di profondità e non appiattita su un solo anno: è così possibile osservare se alcuni giudizi perdurino negli anni ovvero invertano la tendenza, indagandone di conseguenza le cause sia nell'uno che nell'altro caso.

L'analisi si è concentrata sui sei items che rappresentano meglio l'interazione con il docente e sui due items che si riferiscono alle aule e alle attrezzature ad esse connesse; a questi è stato affiancato l'item sul giudizio complessivo sull'insegnamento.

L'osservazione delle tabelle prodotte mostra, nella quasi generalità dei casi, un costante miglioramento del livello di soddisfazione, con un trend per item sostanzialmente analogo fra le diverse facoltà (così come fra le diverse Sedi dell'Ateneo).

Colpisce, però, già in prima lettura, la crescita del giudizio positivo ottenuta nell'ultimo a.a. di riferimento rispetto ai valori dell'a.a. precedente.

A parziale spiegazione di questo fenomeno pare corretto richiamare il fatto che il questionario utilizzato per l'a.a. 2001/02 differisce da quello del 2000/01 in due aspetti che, nel contesto che stiamo analizzando, sembrano assumere particolare rilevanza:

1) pur permanendo una scala di soddisfazione a cinque risposte, la descrizione della stessa è passata da una denotazione lessicale (Moltissimo; Molto; Abbastanza; Poco; Per nulla) a una denotazione che si avvale di segni grafico matematici (+ + ; + ; = ; - ; - -). Ciò significa che si sono sostituiti termini che possono facilmente avere un riverbero emozionale e di intensità diverse per differenti persone, con segni matematici che vengono letti e vissuti con più distacco dagli studenti. In particolare, la sostituzione del termine "abbastanza", che conserva nell'accezione comune un portato di positività, con il segno grafico "=", che rimanda più facilmente ad una posizione neutra e di equidistanza, può aver influito fortemente sullo spostamento delle scelte di intervallo della scala di valutazione dalla posizione centrale (=) alle due posizioni di positività(+ ; + +).

2) Il secondo elemento di cui bisogna tener conto è che l'item sul giudizio complessivo è stato spostato dall'ultima posizione del questionario (prima dello spazio per i suggerimenti al docente) alla prima posizione della sezione sulla valutazione della didattica (subito dopo i dati di profilo dello studente). Si è inteso così cogliere la soddisfazione immediata riguardo l'attività didattica da parte dello studente frequentante, e non il giudizio espresso dopo aver risposto, e quindi riflettuto, sulle varie parti del questionario. Certamente però anche questo cambiamento ha influito sullo spostamento verso il polo positivo dei giudizi di soddisfazione.

Di seguito si riportano:

- A) la tabella di Facoltà (o le tabelle, nel caso di presenza della stessa presso più Sedi) contenente i valori percentuali dei giudizi positivi (+ ; + +), del giudizio neutro (=) e dei giudizi negativi (- ; - -) del periodo considerato;
- B) una rappresentazione grafica (o più d'una, se la Facoltà è presente presso più Sedi) del giudizio positivo espresso nei singoli items;
- C) nei casi di presenza della stessa facoltà presso più Sedi, una tabella comparativa intersede del giudizio positivo ottenuto nei diversi a.a. considerati;
- D) una tabella comparativa interfacoltà del giudizio positivo medio del triennio accademico.

A

Milano

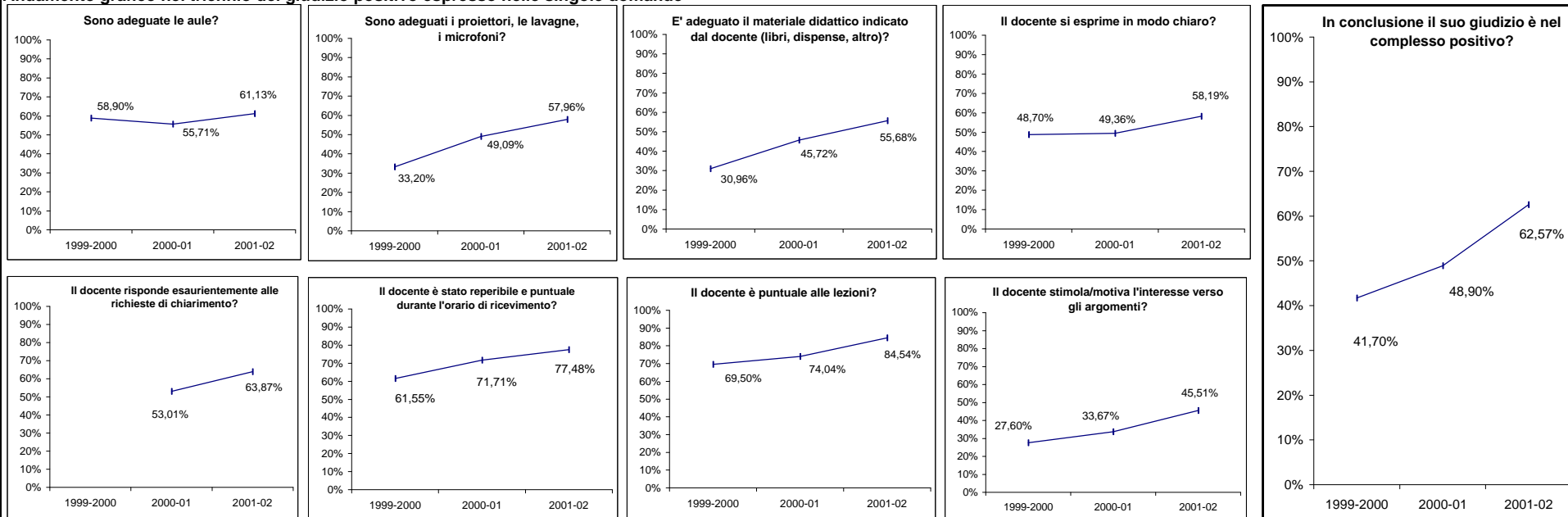
Scienze bancarie, finanziarie e
assicurative

A.A.	Giudizio	Sono adeguate le aule?	Sono adeguati i proiettori, le lavagne, i microfoni?	E' adeguato il materiale didattico indicato dal docente (libri, dispense, altro)?	Il docente si esprime in modo chiaro?	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	Il docente è stato reperibile e puntuale durante l'orario di ricevimento?	Il docente è puntuale alle lezioni?	In conclusione il suo giudizio è nel complesso positivo?
1999-2000 ★ 2.484	Positivo	58,90%	33,20%	30,96%	48,70%	27,60%		61,55%	69,50%	41,70%
	Neutro	30,40%	43,90%	42,17%	32,30%	38,90%		28,65%	22,30%	39,70%
	Negativo	10,70%	22,90%	26,88%	19,00%	33,50%		9,80%	8,30%	18,60%
2000-01 ★ 2.787	Positivo	55,71%	49,09%	45,72%	49,36%	33,67%	53,01%	71,71%	74,04%	48,90%
	Neutro	31,08%	34,68%	38,25%	35,18%	36,66%	35,68%	14,74%	19,21%	38,17%
	Negativo	13,21%	16,22%	16,04%	15,46%	29,67%	11,31%	13,55%	6,75%	12,93%
2001-02 ★ 2.779	Positivo	61,13%	57,96%	55,68%	58,19%	45,51%	63,87%	77,48%	84,54%	62,57%
	Neutro	20,01%	21,40%	25,72%	20,71%	28,10%	23,87%	10,69%	8,64%	21,59%
	Negativo	18,85%	20,64%	18,60%	21,10%	26,39%	12,26%	11,83%	6,82%	15,83%

★ Numero medio di risposte alle domande considerate (ad esclusione dell'item relativo alla "reperibilità e puntualità durante l'orario di ricevimento", che ha un numero di risposte molto più basso in quanto riguarda i soli casi di *effettiva* ricerca del docente)

B

Andamento grafico nel triennio del giudizio positivo espresso nelle singole domande



D

	Sono adeguate le aule?	Sono adeguati i proiettori, le lavagne, i microfoni?	E' adeguato il materiale didattico indicato dal docente (libri, dispense, altro)?	Il docente si esprime in modo chiaro?	Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?	Il docente è stato reperibile e puntuale durante l'orario di ricevimento?	Il docente è puntuale alle lezioni?	In conclusione il suo giudizio è nel complesso positivo?
	64,47%	56,17%	67,40%	77,97%	66,47%	80,97%	91,39%	90,59%	75,77%
	64,12%	53,76%	61,72%	71,73%	58,37%	72,25%	80,15%	84,98%	70,86%
	61,12%	53,74%	56,65%	70,64%	57,49%	70,86%	79,60%	82,64%	69,05%
	60,31%	52,13%	56,35%	68,13%	52,59%	70,51%	<u>78,79%</u>	<u>81,23%</u>	63,95%
Valori medi aritmetici del giudizio positivo: singole facoltà e Sede d'appartenenza (valori indicati in ordine decrescente)	<u>59,73%</u>	51,88%	55,26%	66,40%	50,66%	69,78%	78,14%	80,72%	63,59%
	58,71%	<u>50,64%</u>	<u>53,80%</u>	65,55%	50,25%	<u>68,31%</u>	76,45%	79,97%	63,13%
	58,58%	48,64%	51,41%	<u>64,61%</u>	<u>49,84%</u>	67,84%	75,97%	78,60%	<u>61,69%</u>
	56,68%	46,75%	50,84%	59,12%	44,92%	64,52%	75,66%	77,01%	55,66%
	55,15%	41,94%	44,12%	52,08%	35,59%	58,44%	70,25%	76,03%	51,06%

NOTA: i valori non sottolineati di ogni colonna si riferiscono alle singole facoltà; i valori in grassetto afferiscono alla facoltà in oggetto; i valori sottolineati sono quelli medi di Sede

Si ritiene importante precisare alcuni *criteri generali* che vanno tenuti presenti in caso di valutazioni comparative:

- una comparazione di merito deve sempre considerare la differente numerosità delle diverse popolazioni considerate (differenza che può presentarsi tanto fra diverse facoltà e Sedi, quanto – all’interno della stessa facoltà e della stessa Sede – da un anno accademico all’altro).
- L’andamento di un fenomeno va anche considerato in termini di capacità di mantenimento del livello raggiunto (nel nostro caso, trattasi di mantenimento di un certo livello di soddisfazione dell'utente).
Considerando ad esempio un aumento del 5%, una cosa è essere passati da 55% a 60%, altra è passare da 90% a 95%: è ovviamente più difficile - e quindi meritevole - "difendere" un 90% - e se possibile incrementarlo - che non un 55%. Questa considerazione è ancor più interessante per la nostra analisi, in quanto un 5% d'incremento a favore del giudizio positivo ha un peso diverso se conseguito a scapito del giudizio negativo anziché del giudizio neutro.
- Per valutare correttamente e nel tempo i fenomeni osservati, è necessario individuare un livello, o meglio un'area di valori, in grado di rappresentare il target di soddisfazione attesa (anche in considerazione delle diverse scale valutative usate nei diversi anni accademici non sempre perfettamente equiparabili fra loro). Infatti, valori di riferimento che tengano conto delle oggettive diversità delle facoltà delle sedi d’Ateneo permetterebbero una corretta comparazione interfacoltà ed infrannuale; darebbero maggior valore ad un lavoro di sintesi; potrebbero facilitare maggiormente l’individuazione di validi strumenti d’azione migliorativa.

La sezione terza del questionario sulla valutazione della didattica - titolata *Spazio per suggerimenti al docente* – ha consentito un ulteriore spunto critico di riflessione; l’evoluzione delle risposte riguarda il biennio 2000/01 – 2001/02, poiché tale sezione è stata inserita solo al secondo anno di rilevazione.

L’analisi condotta, basata sui risultati di seguito riportati, ha permesso di evidenziare una costante a livello delle sedi nell’indicazione delle priorità dei suggerimenti (i più segnalati sono stati “*distribuire gli schemi degli argomenti trattati a lezione*”, “*adeguare i ritmi/le velocità espositive*” e “*essere più attento a ciò che effettivamente gli studenti stanno comprendendo durante le lezioni*”).

SEDE DI MILANO Suggestioni al docente - biennio 2000-01 / 2001-02
(graduatoria per l'a.a. 2001-02, con affiancamento dei valori % dell'a.a.2000-01, delle
preferenze espresse dagli studenti ordinate in modo decrescente)

INTRODUZIONE ALLA TEOLOGIA

	2001-02	2000-01
Distribuire gli schemi degli argomenti trattati a lezione	18,53%	19,52%
Stimolare di piú la partecipazione attiva degli studenti	13,83%	15,73%
Riepilogare i contenuti della lezione all'inizio e alla fine	9,41%	8,96%
Mettere a disposizione materiale integrativo	7,47%	8,50%
Essere piú attento a ciò che effettivamente gli studenti stanno comprendendo durante le lezioni	6,22%	8,61%
Adeguare i ritmi /le velocità espositive	5,26%	6,31%
Mantenere un atteggiamento conforme alla sua funzione	2,77%	2,30%
Altro	1,52%	1,15%
Coordinare e assicurare l'integrazione tra le esercitazioni e le lezioni teoriche	0,69%	0,46%

ECONOMIA

	2001-02	2000-01
Distribuire gli schemi degli argomenti trattati a lezione	23,40%	25,37%
Adeguare i ritmi /le velocità espositive	19,33%	20,78%
Essere piú attento a ciò che effettivamente gli studenti stanno comprendendo durante le lezioni	16,81%	17,87%
Riepilogare i contenuti della lezione all'inizio e alla fine	14,68%	17,62%
Stimolare di piú la partecipazione attiva degli studenti	14,33%	13,93%
Mettere a disposizione materiale integrativo	13,60%	15,31%
Coordinare e assicurare l'integrazione tra le esercitazioni e le lezioni teoriche	12,02%	13,69%
Mantenere un atteggiamento conforme alla sua funzione	2,86%	3,11%
Altro	2,28%	3,42%

GIURISPRUDENZA

	2001-02	2000-01
Distribuire gli schemi degli argomenti trattati a lezione	28,94%	35,16%
Riepilogare i contenuti della lezione all'inizio e alla fine	19,33%	24,48%
Essere piú attento a ciò che effettivamente gli studenti stanno comprendendo durante le lezioni	14,00%	17,65%
Adeguare i ritmi /le velocità espositive	13,46%	20,38%
Mettere a disposizione materiale integrativo	12,28%	18,18%
Stimolare di piú la partecipazione attiva degli studenti	10,36%	14,95%
Coordinare e assicurare l'integrazione tra le esercitazioni e le lezioni teoriche	4,98%	3,66%
Mantenere un atteggiamento conforme alla sua funzione	3,75%	2,86%
Altro	1,82%	2,43%

LETTERE E FILOSOFIA

	2001-02	2000-01
Distribuire gli schemi degli argomenti trattati a lezione	27,93%	26,08%
Adeguare i ritmi /le velocità espositive	16,69%	16,69%
Mettere a disposizione materiale integrativo	15,88%	13,42%
Stimolare di piú la partecipazione attiva degli studenti	13,70%	12,45%
Essere piú attento a ciò che effettivamente gli studenti stanno comprendendo durante le lezioni	13,48%	12,49%
Riepilogare i contenuti della lezione all'inizio e alla fine	13,45%	16,44%
Coordinare e assicurare l'integrazione tra le esercitazioni e le lezioni teoriche	3,96%	5,72%
Altro	2,18%	1,73%
Mantenere un atteggiamento conforme alla sua funzione	1,65%	1,25%

PSICOLOGIA

	2001-02	2000-01
Distribuire gli schemi degli argomenti trattati a lezione	25,74%	27,91%
Essere piú attento a ciò che effettivamente gli studenti stanno comprendendo durante le lezioni	23,84%	12,10%
Adeguare i ritmi /le velocità espositive	22,86%	12,72%
Riepilogare i contenuti della lezione all'inizio e alla fine	18,96%	14,15%
Stimolare di piú la partecipazione attiva degli studenti	18,90%	10,78%
Mettere a disposizione materiale integrativo	14,19%	15,89%
Coordinare e assicurare l'integrazione tra le esercitazioni e le lezioni teoriche	5,66%	7,19%
Mantenere un atteggiamento conforme alla sua funzione	2,57%	1,51%
Altro	2,27%	3,59%

SCIENZE BANCARIE,
FINANZIARIE E ASSICURATIVE

	2001-02	2000-01
Adeguare i ritmi /le velocità espositive	26,91%	28,53%
Distribuire gli schemi degli argomenti trattati a lezione	24,62%	30,98%
Essere più attento a ciò che effettivamente gli studenti stanno comprendendo durante le lezioni	23,95%	23,05%
Stimolare di più la partecipazione attiva degli studenti	16,70%	18,54%
Riepilogare i contenuti della lezione all'inizio e alla fine	16,27%	18,19%
Mettere a disposizione materiale integrativo	15,36%	18,26%
Coordinare e assicurare l'integrazione tra le esercitazioni e le lezioni teoriche	13,28%	19,95%
Mantenere un atteggiamento conforme alla sua funzione	5,71%	4,14%
Altro	2,36%	3,45%

SCIENZE DELLA FORMAZIONE

	2001-02	2000-01
Distribuire gli schemi degli argomenti trattati a lezione	28,96%	26,91%
Adeguare i ritmi /le velocità espositive	22,60%	24,64%
Essere più attento a ciò che effettivamente gli studenti stanno comprendendo durante le lezioni	16,22%	14,97%
Stimolare di più la partecipazione attiva degli studenti	15,94%	16,35%
Riepilogare i contenuti della lezione all'inizio e alla fine	15,35%	15,57%
Mettere a disposizione materiale integrativo	13,19%	13,38%
Coordinare e assicurare l'integrazione tra le esercitazioni e le lezioni teoriche	3,36%	2,72%
Mantenere un atteggiamento conforme alla sua funzione	2,29%	2,02%
Altro	2,07%	1,83%

SCIENZE LINGUISTICHE E
LETTERATURE STRANIERE

	2001-02	2000-01
Distribuire gli schemi degli argomenti trattati a lezione	24,19%	27,86%
Mettere a disposizione materiale integrativo	20,01%	22,08%
Essere più attento a ciò che effettivamente gli studenti stanno comprendendo durante le lezioni	16,48%	18,37%
Adeguare i ritmi /le velocità espositive	15,74%	19,17%
Stimolare di più la partecipazione attiva degli studenti	13,72%	14,32%
Riepilogare i contenuti della lezione all'inizio e alla fine	11,39%	15,48%
Coordinare e assicurare l'integrazione tra le esercitazioni e le lezioni teoriche	3,62%	4,89%
Mantenere un atteggiamento conforme alla sua funzione	2,31%	1,86%
Altro	2,01%	2,17%

SCIENZE POLITICHE

	2001-02	2000-01
Distribuire gli schemi degli argomenti trattati a lezione	26,88%	36,06%
Adeguare i ritmi /le velocità espositive	21,46%	25,29%
Essere più attento a ciò che effettivamente gli studenti stanno comprendendo durante le lezioni	21,17%	22,62%
Stimolare di più la partecipazione attiva degli studenti	18,58%	19,92%
Riepilogare i contenuti della lezione all'inizio e alla fine	18,02%	21,43%
Mettere a disposizione materiale integrativo	14,41%	18,11%
Coordinare e assicurare l'integrazione tra le esercitazioni e le lezioni teoriche	7,73%	10,53%
Altro	2,71%	3,21%
Mantenere un atteggiamento conforme alla sua funzione	1,50%	2,12%